

EL VALOR DE DOS PLAYAS TURÍSTICAS DE ENSENADA, BAJA CALIFORNIA SEGÚN LA PERCEPCIÓN DE LOS USUARIOS

TURISTIC VALUE OF TWO BEACHES BY USER'S PERCEPTION IN ENSENADA, BAJA CALIFORNIA

Denisse Lubinsky
Facultad de Ciencias Marinas. Universidad Autónoma de Baja California
deniselubinsky@gmail.com

Nelva Victoria
Facultad de Ciencias Marinas. Universidad Autónoma de Baja California
nelvavictoria@gmail.com.

Omar Cervantes
Facultad de Ciencias Marinas. Universidad Autónoma de Baja California
homaruss@hotmail.com

Alejandro Espinoza-Tenorio
Center for Tropical Marine Ecology, Bremen University
espinoza@uni-bremen.de

Sheila Delhumeau
Facultad de Ciencias Sociales y Administrativas. Universidad Autónoma de Baja California
sheila@uabc.mx

Ileana Espejel
Facultad de Ciencias. Universidad Autónoma de Baja California.
Ileana@uabc.mx

Resumen: El interés por el recurso playa ha aumentado dado el incremento en su valor económico y por los cambios climáticos extremos que se predicen. La adecuada planeación y conservación de este recurso ha requerido que los métodos de evaluación de playas incorporen la participación de los usuarios. En este trabajo se presentan los resultados de una primera investigación en una ciudad que recientemente “descubre” la playa. En los dos extremos de la playa municipal (“CONALEP” y “Monalisa/El Faro”) en Ensenada, Baja California se evalúa la calidad de los recursos playeros y la percepción de sus usuarios. Aunque son playas primordialmente familiares los usuarios que asisten con más frecuencia a la playa son empleados de entre 20 y 44 años. De manera general, se encontró que los usuarios perciben a CONALEP y Monalisa/El Faro como playas con “*buenas*” condiciones ecológicas y sociales para actividades físicas y recreativas. Sin embargo, CONALEP tiene condiciones “*regulares*” de infraestructura porque, pese a poseer fácil acceso y estacionamiento gratuito no cuenta con baños. Se encontró que la playa CONALEP durante la mañana es considerada en condiciones “*regulares*” por algunos olores de la descarga de aguas residuales y, durante la tarde, es considerada una playa “*mala*” por sus atributos ecológicos, es decir por la basura y malos olores que se perciben.

Palabras claves: Percepción, evaluación de playas, gestión costera, CONALEP, Monalisa/El Faro, Baja California

Abstract: México have forgotten a natural resource of high importance: the beach. With the exception of some historically known beaches, most Mexican beaches remained sub utilized. Nevertheless, interest in this natural resource has increase because the increment of the economic value and the predicted effects of climate change. Planning and protecting this natural resource requires that evaluating methods mostly Sectorial, evolve towards holistic conceptual frameworks where beach users perception is considered. User's perception should orient management decisions and help to design scientific

research in order to support beach economical activities. In this work a city which discovers its beach potential is analyzed. The municipal beach ("CONALEP" y "Monalisa/El Faro") of Ensenada, Baja California is evaluated according to the quality of beach resources and users perception. Both beaches are visited mainly by families and employees between 20 and 44 years old. CONALEP and Monalisa/El Faro are perceived in good condition for recreation activities but CONALEP has "regular" conditions regarding infrastructure because bathrooms absence. This value changed to "bad condition" in the night because the presence of bad odors and garbage.

Keywords: Perception, beaches, coastal planning, CONALEP, Monalisa/El Faro Baja California

INTRODUCCIÓN

México había olvidado un recurso de gran valor: la playa. Con excepción de algunas playas históricamente reconocidas (Acapulco, Veracruz, Mazatlán, Vallarta y más recientemente Cancún, Los Cabos y Huatulco), el resto de las playas mexicanas permanecía como un recurso natural visitado por los residentes locales y algunos turistas foráneos y extranjeros que buscaban playas tranquilas y aisladas para descansar. Esto está cambiado recientemente porque las playas están cobrando un mayor valor mercantil y porque los lugareños descubren su valor, y hasta su existencia, con la propaganda para su venta y por los efectos de huracanes e inundaciones.

Aunque en México las actividades económicas que se realizan en la playa son diversas (pesca, extracción de arena y canto rodado, portuario) su intenso pero esporádico uso, está concentrado especialmente en la recreación. Así, la playa es considerada un espacio y recurso común de carácter público que atrae a las personas tanto para ocupar su tiempo de ocio como para invertir económicamente (Casillas, 2004).

Actualmente, se percibe más el efecto de los desastres previsibles como el elevamiento del mar e inundaciones que causará el cambio climático. El hecho es que los ojos de los mexicanos y muchísimos extranjeros del mundo entero están, hasta hace muy poco tiempo, puestos en este recurso olvidado. Particularmente en México, el desarrollo urbano- turístico en las costas ha carecido de una planificación consistente (Bringas, 1999), de tal manera que ponen en riesgo las características propias de dicha zona, además de los predios colindantes y a sus propietarios. La necesidad de implementar planes de manejo y ordenar el uso de las playas motivó que se creará en México un instrumento normativo hasta ahora voluntario: la NMX-AA-120-SCFI-2006.

Comúnmente el estudio de los recursos de las playas y su dinámica ha sido realizado según una perspectiva de la ciencia, pero no integradamente. Por ejemplo, los estudios ambientales de las playas en Latinoamérica han empleado datos cuantitativos para el análisis de los procesos físicos y químicos (Lizárraga *et al.*, 2001), sin considerar la percepción del usuario (Pereira-Carneiro *et al.*, 2004). Actualmente, los métodos de evaluación de playas son más integradores (Williams *et al.*, 1993; Williams y Morgan, 1995; Cendrero y Fischer, 1997; Leatherman, 1997; Yepes, 1999; Micallef y Williams, 2002; Micallef y Williams, 2003; Micallef y Williams, 2004) y procuran incorporar la participación de los usuarios (Morgan, 1999; Nelson *et al.*, 2000; Pereira-Carneiro *et al.*, 2004). De tal manera que los instrumentos internacionales de certificación de playas incorporan parámetros relacionados a las propiedades físicas de las playas y a los servicios e infraestructura.

La percepción del usuario de un recurso natural como son las playas, debe orientar la toma de decisiones y a su vez, debe ayudar a diseñar líneas de investigación científica (Sáenz *et al.*, 2005(a); 2005(b); Enríquez *et al.*, 2005) que apoyen al desarrollo de las mismas actividades económicas basadas en dichos recursos naturales. En este trabajo se presentan los resultados de una primera

investigación en una ciudad que recientemente “descubre” la playa. En los dos extremos de la playa municipal (sitios conocidos como “CONALEP” y “Monalisa/El Faro”) en Ensenada, Baja California se evalúa la calidad de los recursos playeros y la percepción de sus usuarios. Hasta hace poco, Ensenada era un puerto netamente pesquero que en los últimos años orienta su desarrollo hacia el turismo residencial de condominios como segundo hogar de extranjeros. Este es un trabajo que sienta la línea base para que posteriormente se de seguimiento y se evalúe el cambio de percepción de los usuarios y de la calidad de estas playas ante un proceso de desarrollo urbano costero novedoso en México.

Área de estudio: La playa municipal de Ensenada se localiza dentro de la Bahía de Todos Santos (BTS) (Fig. 1) en aguas del Pacífico, al noroeste del estado de Baja California. La extensión de dicha playa es de 7.5 Km aproximadamente y colinda al Norte con el Arroyo El Gallo y al Sur con la boca del Estero de Punta Banda (Pérez y Chee, 1984). A lo largo de su extensión, la playa tiene diferentes puntos de acceso que son los principales lugares de recreación (“CONALEP”, Playa Hermosa, El Ciprés, Nueva España, Coronitas, Monalisa y El Faro).

La playa municipal se encuentra en una zona de clima mediterráneo templado, seco y extremoso. Los veranos son cálidos-secos y los inviernos son fríos con lluvia moderada. Esta playa arenosa se alimenta de material sedimentario de arroyos locales y el transporte litoral (Martínez-Rocha, 1991). La playa municipal posee sustrato arenoso de color dorado y tamaño de grano medio (2 phi) bien clasificado. Está limitada en su parte posterior por dunas bajas, una meseta de pie de monte que corre hacia la base de las montañas de Ensenada y, la costa que abarca desde la boca del Estero de Punta Banda a la base de las montañas (Secretaría de Marina, 1974). En el parte central de la playa, hay un campo de dunas, el cual decrece tanto hacia la parte Norte como hacia la boca del Estero (Castillón-Álvarez, 1988).

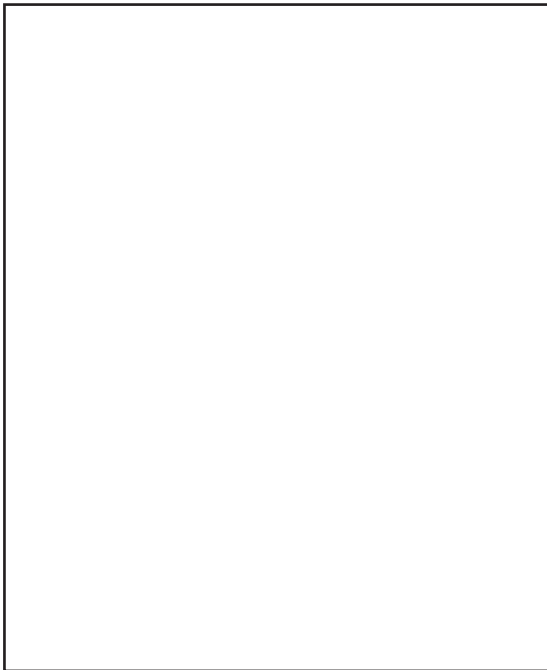


Fig. 1. Localización de la Playa municipal dentro de la Bahía Todos Santos (BTS) y dos principales puntos de recreación señalados con los círculos rojos: CONALEP y Monalisa/El Faro

El trabajo analizó los dos extremos de la playa municipal (Fig. 1). Estas dos secciones de la playa son conocidas como CONALEP y Monalisa/El Faro y son las áreas más visitadas. La playa Monalisa/El Faro difieren de la playa CONALEP en la cantidad y calidad de servicios públicos (acceso, estacionamiento, sanitarios y regaderas) proporcionados por un hotel (El Faro), pero ambas playas cuentan con el mismo servicio de salvavidas proporcionado por la Asociación de Salvavidas y Rescate de Baja California A.C. en temporadas altas de turismo (verano y Semana Santa).

MATERIALES Y MÉTODOS

Encuestas: Se aplicaron encuestas elaboradas y piloteadas por un grupo interdisciplinario de investigadores (oceanólogos físicos, ecólogos, biólogos, manejadores de la zona costera y sociólogos) (Espejel y Espinoza-Tenorio, 2006). El formato de encuesta constó de 36 preguntas mixtas, abiertas y cerradas. Ocho de las preguntas se realizaron para caracterizar al usuario, el resto fue para obtener la percepción de los usuarios que, de acuerdo a la clasificación de MacLeod y colaboradores (2002), se divide en: a) atributos físicos y biológicos, b) infraestructura y c) aspectos sociales.

Para seleccionar el número de encuestas se siguió la técnica de muestreo a juicio (Pardinas, 1978) el cual sugiere que el tamaño de muestra se define a juicio del investigador. Además, Cervantes (2007) realizó un análisis de isovarianza para definir el número ideal de muestreo para estudios en playas de la región y encontró que con 77 encuestas las respuestas dejan de variar significativamente. En este trabajo se aplicaron 150 encuestas (98 en CONALEP y 52 en Monalisa/El Faro) a usuarios de las playas durante los fines de semana y los días festivos (los días 2, 3, 16 y 17 Septiembre del 2005) por ser las fechas de mayor asistencia. En las playas se abordaron a grupos de personas explicándoles el objetivo de la investigación e invitándolos a contestar el cuestionario (sólo contestó un miembro de cada grupo). También se aplicaron encuestas a personas solitarias, seleccionando a los individuos que permanecían en el lugar por lo menos una hora.

Para la playa CONALEP se realizaron encuestas en dos diferentes horarios (43 encuestas en la mañana de 09:00-13:00 hrs y 55 en la tarde-noche entre 16:00-18:00 hrs) ya que ahí las actividades varían durante el día y los usuarios regularmente no permanecen por más de cinco horas en el lugar, dando espacio para que lleguen otros visitantes y permanezcan en ella por lapsos variados de tiempo. Por el contrario, en Monalisa/El Faro sólo se realizaron encuestas por la mañana debido a que el uso más significativo es durante el día y a que los mismos usuarios se quedan en el lugar en campamentos, incluso por días.

Análisis: El procedimiento de análisis de las encuestas fue el siguiente:

- Se obtuvieron las frecuencias de las respuestas y se graficaron.
- Sólo se consideraron las respuestas más frecuentes y las respuestas se calificaron en tres categorías (buena, regular o mala) a partir de las características de la playa que prefieren la mayoría de los usuarios de una playa urbana recreativa: es decir una playa con arena fina, limpia, sin malos olores, sin descargas, que no sea peligrosa y que cuente con infraestructura básica (accesos, baños, seguridad y salvavidas).

RESULTADOS Y DISCUSION

Los resultados reflejan que los usuarios tienen una percepción bastante homogénea de ambas playas, por lo que, la descripción y discusión de éstas se realiza conjuntamente y sólo se hace

énfasis en las diferencias más importantes.

Caracterización de los usuarios de las playas: MacLeod (2002) menciona que, dependiendo de las características de la playa y las actividades que ahí se realizan, es como se distribuyen los grupos de edad, y por ende en como pueden catalogarse, como, por ejemplo, en playas familiares y para surfistas. En este caso, las playas CONALEP y Monalisa/El Faro en general se cataloga como tipo “familiar” ya que la mayoría de las encuestas fueron contestadas por mujeres casadas, con hijos y que asisten a la playa con su familia.

Aunque son playas primordialmente familiares se encontraron diferencias entre los rangos de edades de los usuarios de ambas playas. Los usuarios que asisten con más frecuencia a la playa CONALEP están en un rango entre 20 y 40 años, en cambio, para Monalisa/El Faro las edades se encuentran distribuidas entre los grupos de 25-34 y 40-44 años. Aunque menos frecuente, se encontró otro grupo que asiste a la playa CONALEP son los jubilados (4%, alrededor de 50 años y más), quienes prefieren esta playa para caminar por su larga extensión (resaltaron que en Ensenada son pocos los lugares abiertos para esta actividad).

Con respecto a las profesiones de los usuarios, las encuestas muestran que la mayoría de los visitantes de ambas playas son empleados, sin embargo, el nivel de educación de los visitantes es mayor en Monalisa/El Faro, donde son predominantemente profesionistas y profesores con un grado universitario, en tanto en CONALEP poseen un nivel máximo de educación secundaria.

Sobre la procedencia de los usuarios se encontró que la mayoría de los encuestados en CONALEP (94%) son usuarios locales, aunque también hay visitantes de otras ciudades de Baja California como Mexicali, Tijuana y Tecate. Los usuarios locales mencionaron que, pese a vivir cerca, son pocas sus visitas a la playa por lo que se deduce que en Ensenada, la cercanía del mar no es un factor que influya en la concurrencia a la playa. En cambio, la mitad de los usuarios de Monalisa/El Faro radica en Baja California (50%) y la otra mitad en California, Estados Unidos (50%). En el caso de estos últimos, las encuestas muestran que tienen una mayor costumbre de asistir a la playa que los mexicanos.

Valoración de las playas. En la tabla 1, se resume la valoración de las playas de CONALEP y Monalisa/El Faro. De manera general, se encontró que los usuarios perciben a ambas con “*buenas*” condiciones ecológicas y sociales para actividades recreativas. Sin embargo, CONALEP tiene condiciones “*regulares*” de infraestructura porque, pese a poseer posee fácil acceso y estacionamiento gratuitos, no cuenta con baños.

Tabla 1. Valoración integral de las playas CONALEP y Monalisa / El Faro, Ensenada, Baja California con base en la percepción de los usuarios.

Percepción	Monalisa/Faro	CONALEP
Atributos Ecológicos	Buena	Buena
Infraestructura	Buena	Regular
Aspectos Sociales	Buena	Buena
	Mañana	
Atributos Ecológicos		Buena
Aspectos Sociales		Buena
	Tarde	
Atributos Ecológicos		Mala
Aspectos Sociales		Buena

Percepción de los atributos ecológicos: Yepes (1999) menciona que una playa de arena fina bañada por aguas limpias constituye uno de los elementos fundamentales en la elección del lugar para la estancia vacacional. También Pereira y colaboradores (2003) y López (2003) encuentran una preferencia por la arena fina en playas de Brasil y costas valencianas, respectivamente, concordando en que es una de las características más importantes para la comodidad y la atracción de los usuarios. Estos antecedentes coinciden con lo encontrado para las playas de Monalisa/El Faro y CONALEP, ya que ambas fueron percibidas con buenos atributos ecológicos debido a que a la mayoría de los encuestados (40%) les gusta el tipo de arena y la perciben fina y suave.

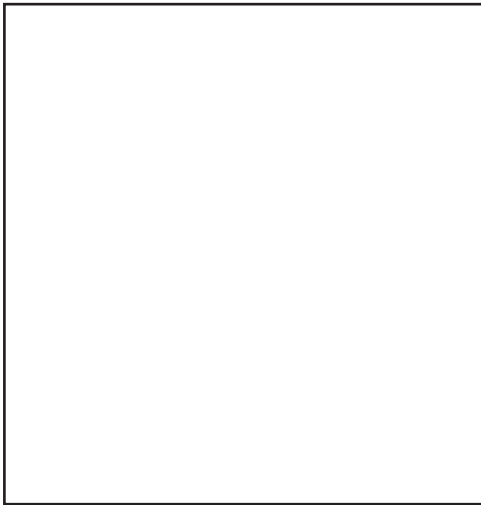


Figura 2a. Porcentaje de respuestas de los usuarios en playa CONALEP (C) y Monalisa/El Faro (M/F) con respecto a la percepción general sobre la

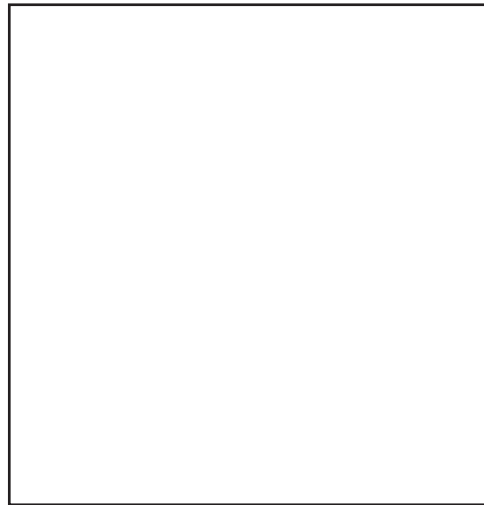


Figura 2b. Porcentaje de respuestas de los usuarios en playa CONALEP (C) y Monalisa/El Faro (M/F) con respecto a lo que más les desagradaba de las playas.

La playa de Monalisa/El Faro fue considerada entre limpia y regular por la mayoría de los usuarios (Fig. 2a) sin algún otro aspecto que les desagradara (Fig. 2b). En tanto, para CONALEP no hubo una percepción predominante sobre la limpieza (Fig. 2a), aunque, se encontró que al 45% de los encuestados les desagradaba la falta de limpieza sobre cualquier otra característica (Fig. 2b). La mayoría de los encuestados también consideran que en ambas playas el agua está limpia y sin olores. Aunque, algunos usuarios identificaron el olor a drenaje como algo característico de estas playas. Este olor está relacionado a una descarga de aguas residuales en el Arroyo El Gallo, en el caso de CONALEP; y a las descargas de los hoteles Estero Beach y El Faro en playa Monalisa/El Faro (Comunicación personal, Asociación de Salvavidas, A.C.).

En general, los usuarios identifican a otras playas con mejores condiciones que las locales, aunque en el caso de Monalisa/El Faro es considerada por algunos como con características similares. No obstante, se encontró que aunque los encuestados son principalmente usuarios de playas regionales (Baja California y de Baja California Sur), su conocimiento sobre playas regionales, nacionales o mundiales, influye en la percepción y por ende, en la calificación de ambas playas. Por ejemplo, los encuestados que han visitado grandes desarrollos turísticos opinan que CONALEP y Monalisa/El Faro tienen condiciones menos aptas para la recreación (ambas playas requieren servicios en buen estado, limpieza, mayor seguridad, etc.) (Fig. 3). En cambio, los encuestados

que sólo conocen playas de bajo desarrollo turístico como Rosarito y Tijuana encuentran a la playa Monalisa/El Faro con condiciones similares a otras playas.



Figura 3. Porcentaje de respuestas con respecto a las condiciones de otras playas, en comparación con CONALEP (C) y Monalisa/El Faro (M/F).

Ambas playas son consideradas como propicias para nadar ya que son de profundidad intermedia, agua templada y no son peligrosas. La importancia de las condiciones locales para el ejercicio de una actividad fue observado por Villares y colaboradores (2004) en costas Valencianas, al encontrar que la baja pendiente de dichas playas permite que sean valoradas como seguras para los niños, nadadores inexpertos y gente mayor. Además, López (2003) menciona que características como la ausencia de rocas y algas, el límite de la línea de bajamar y profundidades menores dos metros son condiciones óptimas para el disfrute del baño. Sin embargo, algunos usuarios destacaron la presencia de corrientes litorales que representan un riesgo en ciertas zonas de las playas (CONALEP 25%, Monalisa/El Faro 17%). Esta característica también fue identificada por Martínez de León (2004), que menciona la presencia de corrientes de retorno en ciertos puntos de la Playa Municipal dependiendo la batimetría, la topografía y el oleaje

Percepción de la infraestructura: Pereira y colaboradores (2003) y López (2003) mencionan que uno de los aspectos que se debe considerar para el uso adecuado de las playas es la presencia de infraestructura (estacionamientos y sanitarios). Al respecto, la infraestructura en la playa CONALEP fue percibida con un valor “regular” ya que la mayoría de los usuarios mencionan la falta de servicios como sanitarios, accesos, botes de basura y accesos (27%) (Tabla 2 y Figs. 4a y 4b). Un dato importante es que los usuarios estarían dispuestos a pagar por servicios de calidad (accesos y sanitarios limpios, botes de basura, estacionamientos).

La infraestructura de Monalisa/El Faro fue valorada como “buena” debido a que el 39% de la gente opina que hay servicios adecuados (accesos, sanitarios y botes de basura), sin embargo, un porcentaje importante opinó que aún podrían mejorar (27%). Además quisieran que hubiera alumbrado, electricidad, más infraestructura y servicios (Cuadro II). Es importante resaltar que el pago por el mantenimiento de los servicios en esta playa ya se efectúa debido a que son proporcionados por el Hotel El Faro.

Tabla 2. Carencias y sus porcentajes según los usuarios de las playas Conalep y Monalisa/El Faro en Ensenada, Baja California.

CONALEP	Monalisa/El Faro
Sanitarios (36%)	Otro (salvavidas, limpieza, tiendas) (46%)
Seguridad (15%)	Sanitarios (19%)
Limpieza (11%)	Palapas (17%)
Botes de basura (9%)	Nada (17%)

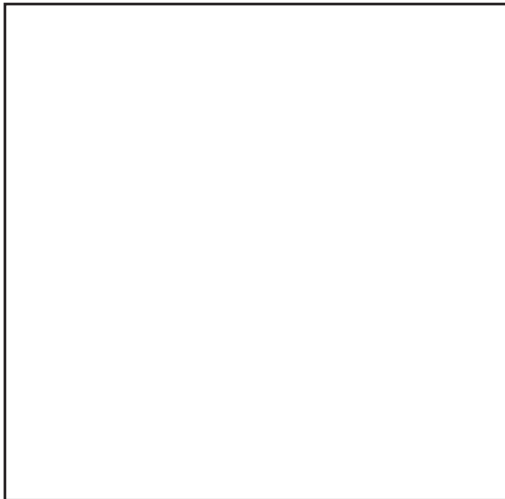


Figura 4a. Porcentaje de respuestas de los usuarios de las playas CONALEP (C) y Monalisa/El Faro (M/F) con respecto a la opinión de los servicios en las playas.

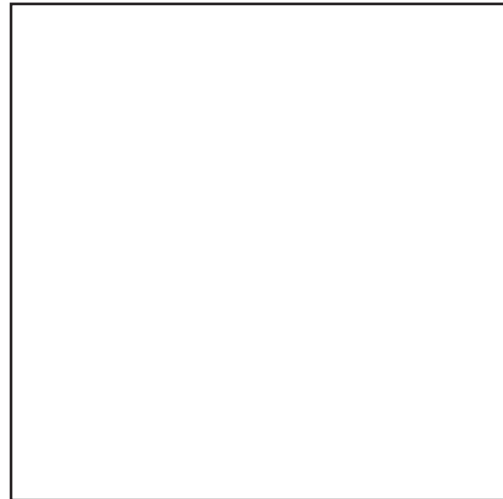


Figura 4b. Porcentaje de respuestas de los usuarios de las playas CONALEP (C) y Monalisa/El Faro (M/F) con respecto a lo que hacen con la basura.

Aspectos sociales: Se encontró que los días más comunes para visitar las playas son los fines de semana (59% en CONALEP y 61% en Monalisa/El Faro) ya que los usuarios aprovechan sus días libres para salir a distraerse. Los visitantes de ambas coinciden en que prefieren acudir en verano (56% en CONALEP y 77% en Monalisa/El Faro), haciendo hincapié en que es la única época del año en la que el clima es agradable para ir a la playa y además es cuando tienen vacaciones. Ambas son percibidas con un valor "bueno" debido a que la gente acude a ellas para divertirse (CONALEP 29% y Monalisa/El Faro 25%), descansar (CONALEP 14% y Monalisa/El Faro 27%) y pasar un buen rato en compañía de su familia (29% en ambas playas) (Fig. 5a). La diferencia entre playas radica en que a Monalisa/El Faro la gente la usa como lugar de descanso, en tanto que a CONALEP la emplean como sitio de paseo.

El tema de actividades en la playa se preguntó de forma abierta por lo que se recibió un gran número de respuestas, sin embargo, para el análisis se consideraron sólo las respuestas con mayor

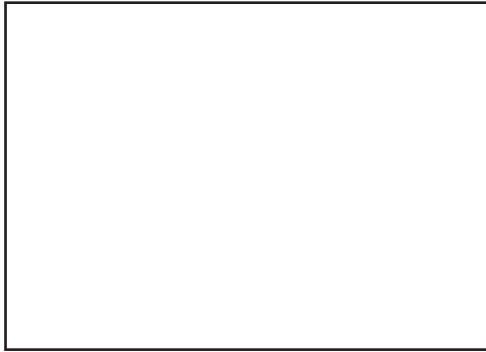


Figura 5a. . Porcentaje de respuestas de los usuarios de las playas CONALEP (C) y Monalisa/El Faro (M/F) con respecto a a) al motivo por el cual visitan las playas



Figura 5b. P. Porcentaje de respuestas de los usuarios de las playas CONALEP (C) y Monalisa/El Faro (M/F) con respecto a las actividades que realizan en las playas.

frecuencia (Fig. 5b). Los usuarios de Monalisa/El Faro mencionaron que les gusta asistir a la playa porque pueden realizar distintas actividades como nadar (31%) y practicar algún deporte (15%). Por otra parte, CONALEP es la playa más visitada por usuarios locales, quienes asisten a ella como un recurso alternativo a la escasez de parques y otros sitios recreativos en la ciudad de Ensenada (Espejel, 2006). Los usuarios mencionan que visitan CONALEP para caminar (29%) y practicar algún deporte (21%), aunque reconocen que no van para disfrutar del paisaje, nadar o cualquier otra actividad típica de una playa.

Hábitos de recreación en la playa municipal de Ensenada (CONALEP) en diferentes horarios: Se observó que en la mañana la gente percibe que CONALEP tiene atributos ecológicos “buenos” debido a que consideran que tanto la arena como el agua están limpias y sin olores. Esta percepción de limpieza puede deberse a que por las mañanas, aunque de forma esporádica, se recoge la basura de la playa, por los miembros del Servicio Militar Nacional, brigadas especiales de voluntarios y actualmente por maquinas limpiadoras de playas, lo que le da una imagen más aceptable para los visitantes (Comunicación personal, Protección civil).

En la tarde, por el contrario, la percepción de la playa es “mala” debido a que la mayoría de los usuarios consideran la arena y el agua sucia, por la acumulación de desechos sólidos a lo largo del día (Fig. 6a).



Fig. 6a. Porcentaje de respuestas de los usuarios de la playa CONALEP (C) en la Mañana y la Tarde con respecto a la limpieza de la playa.



Figura 6b. Porcentaje de respuestas de los usuarios de la playa CONALEP (C) en la Mañana y la Tarde por el motivo que visitan la playa

El olor que se percibe comúnmente es el de drenaje. En la mañana, el olor es causado por la constante descarga de aguas residuales del Arroyo El Gallo. Mientras que en la tarde, la falta de servicios sanitarios ocasiona que los usuarios, que permanecen más tiempo en la playa, utilicen cualquier lugar para sustituir esta carencia.

En hábitos de recreación, se encontró que los usuarios en la mañana van porque les gusta (28%) y a pasear (26%), mientras que en la tarde asisten por diversión (37%) y porque les gusta (30%) (Fig. 6b). Las actividades más comunes en ambos horarios son caminar y hacer deportes (Fig. 7a). Sin embargo, por la mañana se mencionó más la actividad de natación (20%), y por la tarde hubo mayor diversidad de actividades (deportes 23%, caminar 30% y beber 12%). Cabe destacar que aunque el porcentaje de usuarios que beben en la playa no es alto con respecto al resto de las actividades, durante la realización de las encuestas (trabajo de campo) la cantidad de usuarios bebiendo fue más común en las tardes. La pregunta sobre "que le gustaría que hubiera en la playa" es abierta (Fig. 7b) por lo que se obtienen respuestas muy diversas. Sin embargo, la más común es la petición de sanitarios. Algunas personas también quieren servicios con mantenimiento adecuado, seguridad, botes de basura, más infraestructura, salvavidas, más opciones para pasar un rato agradable observando el paisaje (un café y bares a la orilla del mar).



Figura 7a. . Porcentaje de respuestas de los usuarios de la playa CONALEP (C) en la Mañana y la Tarde con respecto a las actividades que realizan en la playa.

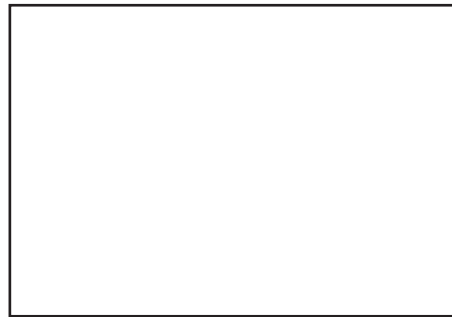


Figura 7b. . Porcentaje de respuestas de los usuarios de la playa CONALEP (C) en la Mañana y la Tarde con respecto a las actividades que les gustaría que hubiera en la playa.

CONCLUSIONES

De manera general, se encontró que los usuarios perciben a CONALEP y Monalisa/El Faro como playas con "buenas" condiciones ecológicas y sociales para actividades físicas y recreativas. Sin embargo, CONALEP tiene condiciones "regulares" de infraestructura porque, pese a poseer fácil acceso y estacionamiento gratuito no cuenta con baños. Se encontró que la playa CONALEP durante la mañana es considerada como de condiciones "regulares" por algunos olores de la descarga de aguas residuales que se localiza en el arroyo El Gallo y, durante la tarde es considerada una playa "mala" por sus atributos ecológicos, es decir por la basura y malos olores que se perciben.

El uso de encuestas permitió obtener el conocimiento de los usuarios de la playa. En la zona costero-terrestre la percepción de los usuarios de las playas indica que ambas se utilizan para actividades físicas (natación, caminar, jugar en la arena, correr). No obstante, la playa CONALEP es más utilizada para caminar, nadar y otros deportes, en tanto que en Monalisa/El Faro están más relacionadas al mar (nadar).

Los estudios de percepción social se han usado en diferentes partes del mundo probando su utilidad en el desarrollo costero, sin embargo en México es necesario implementar esta metodología como una herramienta que ayude a respaldar la toma de decisiones con respecto a la zona costera. Así, será interesante repetir este estudio cada cinco años para evaluar el cambio de la percepción de los usuarios de la playa municipal de Ensenada, ya que están en construcción grandes complejos de condominios y residencias que en principio respetaran y quizás mejoran en términos de infraestructura la playa pública.

Agradecimientos: Este trabajo formó parte del proyecto sectorial CONACyT-CNA 2004-01-009.

BIBLIOGRAFÍA

- Bringas N. 1999. Políticas de desarrollo turístico en dos zonas costeras del Pacífico mexicano. *Región y Sociedad*. Vol. XI, 17:3-52.
- Casillas, L. B. 2004. Impacto de los mecanismos de gestión en el nivel de servicios de playa de la zona costera de Tijuana y Rosarito, Baja California. Tesis de Maestría en Administración Integral del Ambiente. El Colegio de la Frontera Norte. Tijuana. B.C. 83 p.
- Castillón-Álvarez, R. C. 1988. Transporte de sedimento y su efecto sobre el perfil de playa en la Bahía Todos Santos. Tesis de licenciatura. Facultad de Ciencias Marinas. Universidad Autónoma de Baja California. Ensenada, B. C. México. 57 p.
- Cendrero, A. and D. W. Fischer. 1997. A procedure for assessing the environmental quality of coastal areas for planning and management. *Journal of Coastal Research*. Vol. 13, 3:732-744.
- Cervantes, R.O.D. 2007. Diseño de un modelo de valoración de playas recreativas y su aplicación en México, Brasil, Estados Unidos. Cartel en Congreso de Oceanografía. Brasil.
- Enríquez, A. R., G. Anaya-Reyna, J. C Barrera-Guevara, M. A. Carvajal-Moreno, M. E. Martínez-Delgado, J. Vaca-Rodríguez, J. and C. Valdés-Casillas. 2005. An analysis of critical areas for biodiversity conservation in the Gulf of California Region. *Ocean and Coastal Management*, Vol. 48, 1:31-50.
- Espejel I. y A. Espinoza-Tenorio. 2006. Modelo de clasificación integral de playas: indicadores ambientales (biofísicos y socioeconómicos) como bases para un marco regulatorio y de aprovechamiento sustentable de las playas del Golfo De California y Pacífico Norte (Ensenada, Guaymas, La Paz, Loreto, Los Cabos, Mazatlán y Pto. San Carlos). Reporte técnico final FON-CNA-2004-01-009. Proyecto sectorial CONACYT-CNA.
- Espejel, I. 2006. Alternativas de manejo para las áreas verdes de la ciudad de Ensenada, B.C. Informe Técnico, Instituto Municipal de Planeación. 42 p.
- Leatherman S. P. 1997. Beach Rating: A Methodological Approach. *Journal of Coastal Research*. Vol. 13, 1:253-258.
- Lizárraga Arciniega, R., C. M. Appendini and D. W. Fischer. 2001. Planning for Beach Erosion: A Case Study, Playas de Rosarito, B. C. México. *Journal of Coastal Research*, Vol. 17, 3:636-644.
- López, O. D. 2003. La evaluación de los recursos territoriales turísticos de carácter básico: El caso de las playas del Norte de la comunidad valenciana. *Investigaciones Geográficas*. Instituto Universitario de Geografía. No. 32.
- MacLeod, M., C. Pereira da Silva and J. A. G. Cooper. 2002. A Comparative Study of the Perception and Value of Beaches in Rural Ireland and Portugal: Implications for Coastal Zone Management. *Journal of Coastal Research*. Vol.18, 1:14-24.
- Martínez-Rocha, I. A. 1991. Estudio de vocación de uso de suelo de una región de la Bahía de Todos Santos, municipio de Ensenada, B. C. Tesina de especialidad en Administración de recursos marinos. Facultad

- de Ciencias Marinas. Universidad Autónoma de Baja California. Ensenada, B. C. México. 46 p.
- Martínez de León, A. 2004. Spatial variability of wave data from Todos Santos Bay, Baja California, México. *Journal of Coastal Research*, Vol. 20, 4:1231-1236.
- Micallef, A. and A.T. Williams. 2002. Theoretical strategy considerations for beach management. *Ocean and Coastal Management*. Vol. 45, 4:261-275.
- Micallef, A. and A. T. Williams. 2003. Application of function analysis to bathing areas in the Maltese islands. *Journal of Coastal Conservation*. Vol. 9, 147-158.
- Micallef, A. and A. T. Williams. 2004. Application of a novel approach to beach classification in the Maltese islands. *Ocean and Coastal Management*. Vol. 47, 5-6:225-242
- Morgan, R. 1999. A novel, user-based rating system for tourist beaches. *Tourism Management*. Vol. 20, 4: 393-410.
- Nelson, C. R., R. Morgan, A. T. Williams, and J. Wood. 2000. Beach Awards and Management. *Ocean and Coastal Management*. Vol. 43, 1:87-98.
- Pardinas, F. 1978. Metodología y técnicas de investigación en ciencias sociales. Introducción elemental. Siglo veintiuno editores, 211 p.
- Pereira-Carneiro, L. C., J. A. Jiménez and C. Medeiros. 2003. The influence of the environmental status of Casa Caida and Rio Doce beaches (NE-Brazil) on beaches users. *Ocean and Coastal Management*. Vol. 46, 11:1011-1030.
- Pérez, H. R. and A. B. Chee. 1984. Transporte de sedimentos en la bahía de Todos Santos. *Revista Ciencias Marinas*. Vol.10, 331-52.
- Sáenz-Arroyo A., M. Roberts, J. Torre and M. Cariño-Olvera. 2005b. Using fishers' anecdotes, naturalists observations and grey literature to reassess marine species at risk: The case of the Gulf grouper in the Gulf of California, México. *Fish and Fisheries*. Vol.6, 2:121-133.
- Sáenz-Arroyo A., M. Roberts, J. Torre, M. Cariño-Olvera and R. Enríquez-Andrade. 2005a. Rapidly shifting environmental baselines among fishers of the Gulf of California, México. *Proceedings of the Royal Society, Biological Sciences*. Vol. 272, 1575:1957-1962.
- Secretaría de Marina. 1974. Estudio geográfico de la región de Ensenada, B. C. Dirección general de oceanografía y señalamiento marítimo. México D. F. 465 p.
- Villares, M., E. Roca and R. Junyent. 2004. El estudio de la percepción social, una herramienta en la ordenación y gestión de playas. II Congreso Internacional de Ingeniería Civil, Territorio Y Medio Ambiente. Colegio de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos. Comisión de Medio Ambiente. 823-834.
- Williams, A. T., S. P. Leatherman and S. L. Simmons. 1993. Beach Aesthetic Values; the South West Peninsula, UK. In *Interdisciplinary Discussions of Coastal Research and Coastal Management Issues and Problems*, Sterr, H., Horfstide, J. y Plag, P. (eds), Peter Lang, Frankfurt, 240-250.
- Williams, A. T. and Morgan R. 1995. Beach Awards and Rating Systems. *Shore and Beach*. Vol. 63, 4:29-33.
- Yepes, P. V. 1999. Las playas en la gestión sostenible del litoral. *Cuadernos de turismo*. No. 4, 89-110.